



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Legii educației naționale nr. 1/2011*, inițiată de domnul senator PSD Leonard Azamfirei și un grup de senatori PSD (**Plx. 48/2022**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se următoarele:

- școlarizarea în învățământul de artă și în învățământul sportiv, începând cu învățământul primar (față de învățământul gimnazial, așa cum este în prezent organizat);

- organizarea de cluburi școlare și unități de învățământ preuniversitar de stat cu program de artă, integrat sau suplimentar pentru activitatea artistică de performanță, la propunerea autorităților administrației publice locale, a inspectoratelor școlare, a Ministerului Culturii și/sau instituții publice de cultură împreună cu Ministerul Educației;

- organizarea de cluburi școlare și unități de învățământ preuniversitar de stat cu program de artă, integrat sau suplimentar pentru activitatea sportivă de performanță, la propunerea Ministerului Sportului, Comitetului Olimpic și Sportiv Român, federațiilor sportive naționale, academiilor sportive, cluburilor sportive universitare, asociațiilor sportive împreună cu Ministerul Educației;

- instituirea posibilității ca cluburile sportive școlare și universitare, liceele cu profil sportiv și clasele vocaționale să fie finanțate și de către autoritățile administrației publice locale;

- separarea Federației Sportului Universitar de cel Școlar;

- posibilitatea sprijinirii financiare și materiale a activităților de performanță din domeniul artelor, sportului de către Ministerul Culturii, Ministerul Sportului, Comitetul Olimpic și Sportiv Român, federații sportive naționale, academii sportive, cluburi sportive universitare, asociații sportive, companii private, autorități locale și instituții de cultură;

- acordarea de facilități la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale, bugetelor fondurilor speciale sau bugetelor locale ca urmare a încheierii de contracte de parteneriat între companiile private și unitățile de învățământ vocațional integrat sau suplimentar.

II. Observații

1. Referitor la pct. 2 din inițiativa legislativă, privind modificarea alin.(4) al art.42 din *Legea nr.1/2011*, nu rezultă care este autoritatea responsabilă cu avizarea/aprobarea înființării acestora, în contextul în care toate instituțiile menționate în acest articol "*propun*" organizarea de cluburi școlare și unități de învățământ cu program de artă.

Aceeași observație este valabilă și pentru prevederile de la alin.(4.1) nou introdus la art.42, despre a cărui introducere în text nu se face vorbire în teza introductivă.

Considerăm că textele celor două alineate trebuiau formulate astfel încât să se respecte prevederile art.22 din *Legea nr.1/2011*.

2. La pct. 3, referitor la art. 42 alin. (8), apreciem că se încalcă prevederile legale în vigoare ce reglementează domeniul public și privat al statului și autonomia publică locală.

Totodată, textul propus nu este în acord cu prevederile art.112 din *Legea nr.1/2011*, în ceea ce privește posibilitatea claselor vocaționale de a beneficia de baze sportive proprii, în contextul în care aceste clase nu au personalitate juridică, ele fiind organizate în cadrul unor unități de învățământ.

Potrivit art. 42 alin. (8) din *Legea nr. 1/2011* - textul în vigoare, „*Pentru buna desfășurare a activității, cluburile sportive școlare beneficiază de baze sportive proprii și de acces în bazele sportive care*

aparțin celorlalte unități de învățământ, cu acordul conducătorilor acestor unități de învățământ". Prin modificarea preconizată la pct. 3 se prevede expres caracterul gratuit al accesului, ipoteza normei juridice fiind extinsă și la categoria bazelor sportive „aparținând administrațiilor publice locale".

Cu referire la autoritățile administrației publice locale, apreciem că sintagma finală „*cu acordul conducătorilor acestora*" este lipsită de claritate și precizie, art. 5 lit. m) și n) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, definind „*autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ-teritoriale - consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene;*”, respectiv „*autoritățile executive la nivelul unităților administrativ-teritoriale - primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean;*”. Așadar, utilizarea sintagmei menționate este inadecvată, fiind necesară reformularea textului, în acord cu intenția de reglementare.

În plus, apreciem că reconfigurarea soluției normative este necesar a fi realizată și prin raportare la *principiul fundamental al autonomiei locale*, astfel cum a fost conturat în jurisprudența Curții Constituționale, din moment ce bazele sportive vizate pot aparține domeniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale. Prin *Decizia nr. 442/2015*¹, Curtea a reținut următoarele: „*regimul general al autonomiei locale privește organizarea, funcționarea, competențele și atribuțiile, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz, de către autoritățile administrației publice locale, autorități care soluționează și gestionează, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii*”. De asemenea, prin *Decizia nr. 777/2017*², Curtea a statuat că „*Parlamentul nu se poate subroga în competența originală (...) a consiliului Județean/local/Consiliului General al Municipiului București (...) de a administra proprietatea publică/privată (...) a unităților*

¹ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

² referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind achiziționarea imobilului Ansamblul conacului Brătianu - Florica ("Vila Florica"), situat în localitatea Ștefănești, județul Argeș, de către Ministerul Culturii și Identității Naționale.

administrativ-teritoriale (...) astfel că nu are atribuția constituțională de a gera patrimoniul public prin lege".

De asemenea, propunerea de modificare a art. 42 alin. (11) nu ține cont de legislația actuală, cu privire la posibilitatea finanțării activității sportive de către autoritățile publice locale, care nu exclude structurile sportive de drept public, școlare și universitare.

3. Apreciem că pct. 4, referitor la modificarea art.43 alin. (2) nu se justifică, deoarece educația fizică școlară și universitară și sportul școlar și universitar sunt componente în cadrul Sistemului național de educație fizică și sport cu conexiuni multiple, în permanentă relație de interdependență atât în ceea ce privește activitățile competiționale, cât și cele de susținere și menținere, de realizare a interacțiunilor și finalităților. Dezvoltarea sportului școlar și universitar necesită o abordare strategică, precum și o sincronizare perfectă între dezvoltarea bazei (sportul școlar) și susținerea, exploatarea și îmbunătățirea a ceea ce este deja implementat la nivel universitar.

4. La pct. 5, referitor la separarea Federației Sportului Școlar și Universitar și funcționarea a două federații în subordinea Ministerului Educației prin modificarea art. 43 alin. (3) și introducerea alin. (3.1), precizăm că în *Expunerea de motive* nu este prezentată o analiză a costurilor suplimentare și a impactului bugetar, formularea propusă este confuză și nestructurată în funcție de competențele fiecărei instituții/organizație/structură sportivă, de drept public sau privat și de interacțiunile părților componente ale sistemului național de educației fizică și sport din România.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea de la pct. 5 din inițiativa legislativă care vizează completarea art.43 cu un nou alineat, respectiv alin.(3.1), prin care se propune acordarea de "*facilități la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor*" datorate către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale, bugetele fondurilor speciale sau bugetele locale, precizăm următoarele:

Cu toate că facilitățile propuse nu sunt facilități de natură fiscală, fiind făcută referire la "*facilități la plata impozitelor*", și nu la baza impozabilă (eventuale scutiri în domeniul taxei pe valoarea adăugată), care să intre sub incidența dispozițiilor *Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, totuși, din perspectiva interacțiunii

cu aceste dispoziții fiscale, considerăm că redactarea propusă a alin.(3.1) nu asigură, în aplicare, claritate, stabilitate și eficiență pentru măsura propusă.

Astfel, aspectele neclare sunt:

- existența facilităților fiscale aflate deja în aplicare, potrivit prevederilor *Legii nr.227/2015*, măsuri care vizează susținerea organizării și desfășurării "*învățământului dual preuniversitar*", învățământ în care se încadrează și învățământul vocațional și special, indiferent de modul de organizare prevăzut de *Legea nr.1/2011* (de exemplu: deducerea la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor specifice efectuate de companiile private/organizații nonprofit pentru învățământul dual profesional – art.25 alin.(9) din *Legea nr.227/2015*, care prevede: "*Sunt cheltuieli deductibile pentru determinarea rezultatului fiscal cheltuielile efectuate pentru organizarea și desfășurarea învățământului profesional și tehnic, învățământului dual preuniversitar și universitar, potrivit reglementărilor legale din domeniul educației naționale*");

- neidentificarea, în mod clar, a naturii facilităților propuse, a tipului de impozite, taxe și contribuții vizate de propunerea legislativă, pentru a elimina incertitudinea în aplicarea măsurii. De exemplu, în cazul impozitului pe venit și al contribuțiilor de asigurări sociale, potrivit prevederilor *Legii nr.227/2015*, aceste obligații fiscale sunt datorate de către persoanele fizice beneficiare ale veniturilor, iar angajatorii/plătitorii de venit au obligația de a calcula, a reține, a declara și de a vira sumele datorate de angajați, neputând beneficia de facilități de plată pentru obligația fiscală a altui contribuabil (angajatul);

- utilizarea în redactarea alineatului propus (alin.(3.1)) a unei terminologii nespecifice legislației fiscale (de exemplu: "*companiile private*" care încheie contract de parteneriat cu unitățile de învățământ care desfășoară învățământ vocațional integrat și suplimentar). În acest sens, considerăm că era oportună utilizarea sintagmei "*operatori economici*" în loc de sintagma "*companii private*", pentru a fi în conformitate cu prevederile *Legii nr.1/2011*, precum și ale legislației fiscale. De asemenea, aceeași înlocuire era oportună și în cuprinsul alin.(3) al art.43;

- lipsa normelor de aplicare pentru facilitățile propuse, în vederea asigurării eficienței și eficacității măsurii propuse.

5. Precizăm că potrivit art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, normele de tehnică

legislativă sunt obligatorii inclusiv pentru propunerile legislative aparținând parlamentarilor.

Conform art. 60 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, „*Completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente (...)*”. Potrivit intenției de reglementare, care transpare și din titlul propunerii, se preconizează introducerea unor noi soluții legislative în conținutul Legii nr. 1/2011 - art.42 - 4.1.; art. 43 - 2.1; art. 43 - 3.1. Era necesară marcarea expresă a operațiunii juridice de completare, pentru fiecare dispoziție în parte, formula de exprimare utilizată putând fi următoarea (exemplificativ): „*La articolul 42, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4¹), cu următorul cuprins:*”.

Totodată, în tot cuprinsul propunerii era necesar să se indice denumirea actuală a ministerelor vizate, respectiv Ministerul Educației, în loc de Ministerul Educației Naționale, respectiv Ministerul Culturii, în loc de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului deputat **Ion-Marcel CIOLACU**
Președintele Camerei Deputaților